

Część opracowania:

**PROTOKÓŁ Z PRZEGLĄDU SZCZEGÓŁOWEGO  
(okresowego pięcioletniego) OBIEKTU MOSTOWEGO**

Nazwa Zarządu Drogi:

**PODKARPACKI ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH W RZESZOWIE  
ul. T. Boya Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów**

Nazwa obiektu:

**Most nad rzeką Stary Breń w m. Sadekowa Góra**Nr drogi:**982**Kilometraż:**22+098**JNI:**13180005**Miejscowość:**Sadekowa Góra**

*Podstawa prawna: ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. „Prawo budowlane”, art. 62, ust. 1, pkt. 2, art. 62a  
(tekst jednolity Dz. U. z 2025 r., poz. 418 wraz z późn. zm.)*

*PRZEGLĄD WYKONANO ZGODNIE Z INSTRUKCJĄ PRZEPROWADZANIA  
PRZEGLĄDÓW DROGOWYCH OBIEKTÓW INŻYNIERSKICH*

*Załącznik do Zarządzenia nr 35 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 28 września 2020 roku*

**Rzeszów, wrzesień 2025 r.**

### Spis zawartości:

Protokół przeglądu szczegółowego obiektu mostowego.

Załącznik 1. Dokumentacja rysunkowa obiektu.

Załącznik 2. Pomiary niwelacyjne obiektu.

Załącznik 3. Część formalna – uprawnienia budowlane, aktualne zaświadczenie o przynależności do Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, świadectwo ukończenia kursu szkolenia inspektorów mostowych.



# PROTOKÓŁ PRZEGLĄDU SZCZEGÓŁOWEGO OBIEKTU MOSTOWEGO

INFORMACJE OGÓLNE		Karta nr 1.
<b>JNI: 13180005</b>	<b>Lokalizacja szczegółowa:</b>	
<b>Nazwa przeszkody:</b> rzeka Stary Breń		
<b>Rodzaj i nazwa obiektu:</b> Most nad rzeką Stary Breń w m. Sadowa Góra		
<b>Miejscowość:</b> Sadowa Góra		
<b>Nr drogi i kilometraż:</b> 982; 22+098		
<b>Nośność projektowana:</b> 400 kN klasa B wg PN-85/S-10030		
<b>Nośność lub aktualna nośność użytkowa:</b> 40 T		
<b>Rok budowy:</b> 1952 r. / 1998 r.		
<b>Dane o dokumentacji:</b> Brak danych nt. dokumentacji z okresu budowy obiektu. Dokumentacja techniczna (ekspertyza, projekt wzmocnienia) znajduje się w archiwum Podkarpackiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, ul. Boya – Żeleńskiego 19a.		
<b>Informacje o budowie, przebudowie, remontach i poprzednich przeglądach:</b> Most zbudowany w 1952 r. W roku 1998 przeprowadzono modernizację obiektu polegającą na wzmocnieniu podpór i płyty pomostu. W ramach przeprowadzonej modernizacji podwyższono nośność mostu do 40 T. Poprzedni przegląd szczegółowy wykonano w 2023 r.		
<b>Opis obiektu:</b> Most jest obiektem jednoprzęsłowym, o schemacie belki swobodnie podpartej. Konstrukcję nośną przęsła stanowi 5 szt. dźwigarów żelbetowych w postaci żelbetowych belek monolitycznych o stałej wysokości $h = 1,57$ m i szerokości $b = 0,50$ m, w rozstawie co 1,95 m i stężonych poprzecznikami żelbetowymi o wymiarach 0,22 m x 0,56 m w rozstawie co 2,72 m. Belki oparto bezpośrednio na ławach łożyskowych, betonowych podpór obiektu. Most posiada monolityczną płytę żelbetową. Przyczółki są żelbetowe, monolityczne, posadowione na palach drewnianych. Przyczółki zostały wzmocnione kotwami gruntowymi (po 5 szt. na każdą z podpór). Główne elementy wyposażenia mostu: nawierzchnia jezdni z betonu asfaltowego, balustrada aluminiowa, nawierzchnia chodników z żywicy epoksydowych, krawężniki granitowe, bitumiczne przykrycie szczeliny dylatacyjnej typu TARCO na jezdni. Na obiekcie nie ma elementów odwodnienia i łożysk. Podstawowe parametry geometryczne mostu: <ul style="list-style-type: none"> <li>długość całkowita (ze skrzydłami): 28,10m,</li> <li>rozpiętość teoretyczna: 16,50m;</li> <li>szerokość całkowita: 9,90m;</li> <li>szerokość jezdni: 6,90m;</li> <li>szerokość chodników: 1,50m + 1,50m;</li> <li>skrzyżowanie osi mostu z osiami podpór wynosi 90°, jezdnia usytuowana jest na prostej.</li> </ul>		
<b>Podstawa powołania zespołu wykonującego przegląd:</b> Umowa nr 283/243/WM/13/2025 z dn. 20.08.2025r.		
<b>Zespół wykonujący przegląd</b>	<b>Podpisy</b>	<b>Data przeglądu:</b> 26 września 2025 r.
Kierownik zespołu: mgr inż. Andrzej Studziński	  	<b>Stan pogody:</b> sucho <b>Temperatura:</b> + 15 °C
Członkowie: mgr inż. Przemysław Patruś mgr inż. Karol Bogacki		<b>Termin następnego przeglądu:</b> do września 2030 r.





Fot. 1. Widok na obiekt z boku od strony górnej wody (GW).



Fot. 2. Widok na obiekt z boku od strony dolnej wody (DW).





Fot. 3. Widok mostu od strony m. Szczucin.



Fot. 4. Widok mostu od strony m. Jaślany.





Fot. 5. Widok nawierzchni jezdni na obiekcie.



Fot. 6. Widok na chodnik i balustradę na obiekcie po stronie GW.





Fot. 7. Widok na chodnik i balustradę na obiekcie po stronie DW.



Fot. 8. Widok ogólny na bitumiczne przykrycie dylatacyjne od strony m. Szczucin.





Fot. 9. Widok na przyczółek prawobrzeżny.



Fot. 10. Widok na przyczółek lewobrzeżny.





Fot. 11. Widok na konstrukcję przęsła od spodu.



Fot. 12. Widok koryta cieku po stronie DW.





Fot. 13. Widok koryta ciekę po stronie GW.



Fot. 14. Widok na przestrzeń podmostową.





Fot. 15. Nawierzchnia jezdni na obiekcie – wykruszenia bitumicznej nawierzchni na krawędzi jezdni po stronie GW, widoczne zanieczyszczenia oraz miejscowa wegetacja roślinności na styku nawierzchnia - krawężniki kamienny.



Fot. 16. Nawierzchnia jezdni na obiekcie –wykruszenia oraz lokalne deformacje bitumicznej nawierzchni, widoczne ślady po naprawach.





Fot. 17. Nawierzchnia jezdni na obiekcie – lokalne pęknięcie bitumicznej nawierzchni jezdni.



Fot. 18. Dojazd do obiektu od strony m. Szczucin – spękania i lokalne deformacje bitumicznej nawierzchni jezdni (brak płyt przejściowych).





Fot. 19. Dojazd do obiektu od strony m. Jaślany – spękania i lokalne deformacje bitumicznej nawierzchni jezdni (brak płyt przejściowych).



Fot. 20. Dojazd do obiektu od strony m. Jaślany – nadmiarowa wegetacja roślinności trawiastej na poboczu gruntowym.





Fot. 21. Dojazd do obiektu od strony m. Jaślany, dojście do obiektu / chodnik od strony DW – deformacje nawierzchni chodnika wraz z przemieszczeniem balustrady poza obszarem oddziaływania obiektu, zanieczyszczenia oraz nadmiarowa wegetacja roślinności trawiastej.



Fot. 22. Dojazd do obiektu od strony m. Jaślany, rampa od GW – poprzeczne pęknięcie nawierzchni chodnika na krawędzi skrzydła, widoczna wegetacja roślinności na styku z krawężnikiem.





Fot. 23. Chodnik na obiekcie po stronie DW – liczne ubytki i wykruszenia żywicznej nawierzchni chodnika, widoczne ślady po naprawach nawierzchni, zanieczyszczenia w strefie przykrawężnikowej.



Fot. 24. Chodnik na obiekcie po stronie DW – liczne ubytki i wykruszenia żywicznej nawierzchni chodnika na obiekcie, widoczne ślady po naprawach nawierzchni.





Fot. 25. Chodnik na obiekcie po stronie GW – lokalne spękania i deformacje żywicznej nawierzchni chodnika.



Fot. 26. Dojazd do obiektu od strony m. Jaśłany, dojście do obiektu / chodnik od strony DW – deformacje nawierzchni chodnika wraz z przemieszczeniem balustrady poza obszarem oddziaływania obiektu.

Uszkodzenie spowodowane prawdopodobnie osunięciem się skarpy nasypu.





Fot. 27. Balustrada na obiekcie, GW / DW – zanieczyszczenia i osady na całej długości obu balustrad.



Fot. 28. Korozja powierzchniowa bariery energochłonnej na dojeździe do obiektu – dotyczy wszystkich dojazdów.





Fot. 29. Bariera ochronna na dojeździe od strony m. Jasłany – brak prostoliniowości bariery, przemieszczenia słupków, widoczne ogniska korozji na prowadnicy i słupkach.



Fot. 30. Bariera ochronna na dojeździe od strony m. Szczucin – brak prostoliniowości bariery, przemieszczenia słupków, widoczne ogniska korozji na prowadnicy i słupkach bariery.





Fot. 31. Gzyms po stronie DW – lokalne wapienne osady formujące stalaktyty świadczące o korozji ługującej betonu.



Fot. 32. Gzyms po stronie DW – lokalne zarysowania z wapiennymi wyługowaniami, osady i wegetacja mchu na całej powierzchni gzymsu.





Fot. 33. Gzyms po stronie GW – zanieczyszczenia i osady na całej powierzchni gzymsu.



Fot. 34. Gzyms po stronie GW – zanieczyszczenia i osady na całej powierzchni gzymsu.





Fot. 35. Odwodnienie obiektu – zaawansowana korozja stalowej rury sączka odwodnienia – uszkodzenie dotyczy wszystkich sączków.

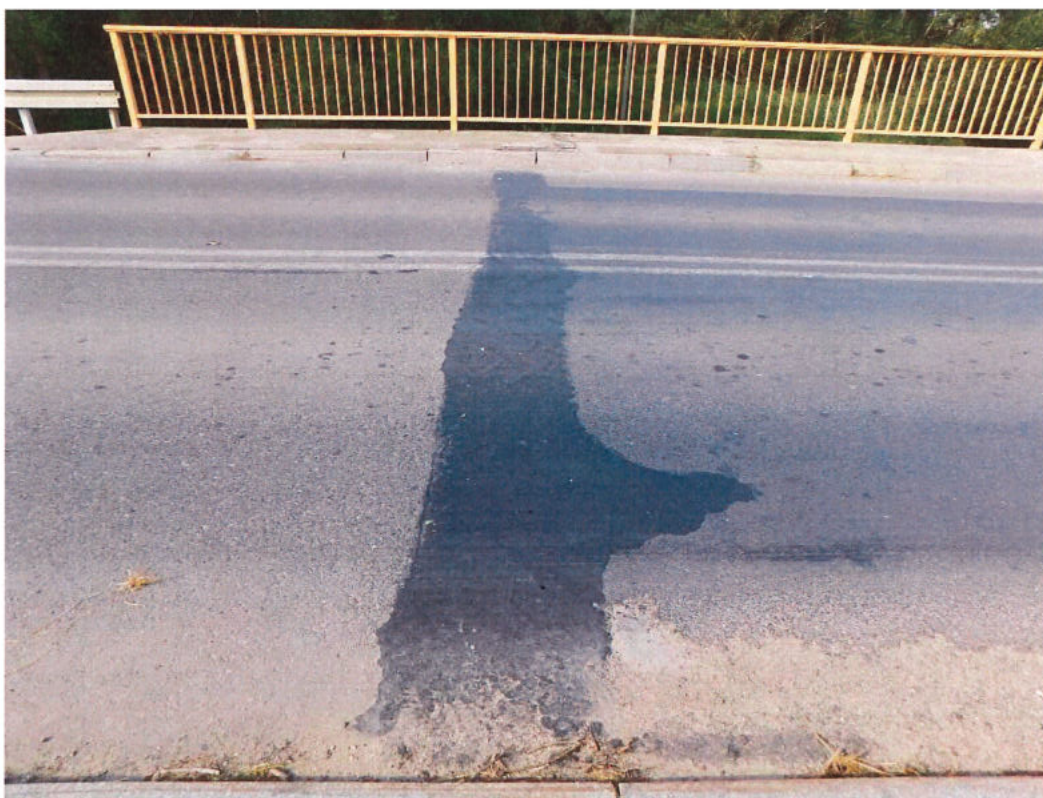


Fot. 36. Odwodnienie obiektu – zanieczyszczenia w obrębie ścieku odwodnienia mogące utrudniać swobodny spływ wody.





Fot. 37. Bitumiczne przykrycie dylatacyjne od strony m. Jaślany – deformacje i rozwalcowanie zalewki, widoczny lokalny ubytek nawierzchni jezdni na styku z urządzeniem dylatacyjnym.

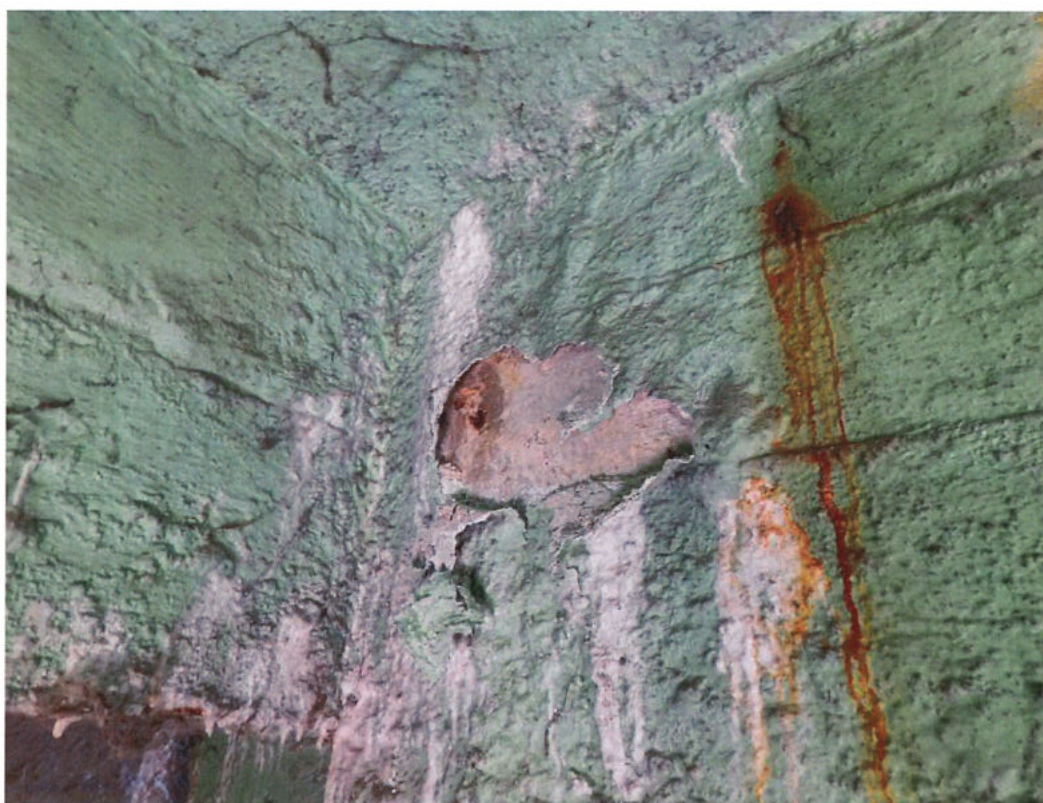


Fot. 38. Bitumiczne przykrycie dylatacyjne od strony m. Szczucin – deformacje i rozwalcowanie zalewki, widoczny lokalny ubytek nawierzchni jezdni na styku z urządzeniem dylatacyjnym.





Fot. 39. Konstrukcja dźwigarów głównych – wapienne osady i zacieki na powierzchni skrajnego dźwigara głównego po stronie DW spowodowane przeciekami wody.

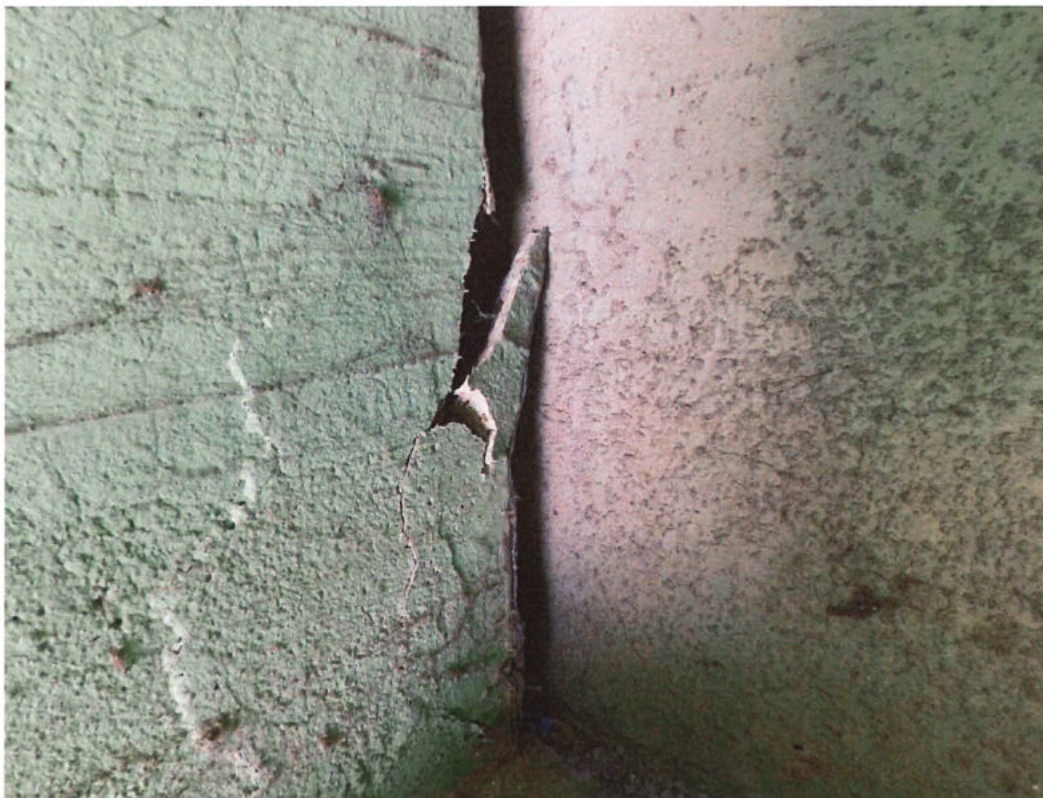


Fot. 40. Konstrukcja dźwigarów głównych – wapienne osady, lokalne rdzawe zacieki świadczące o korozji zbrojenia poprzecznicy podporowej nad przyczółkiem od strony m. Szczucin, widoczne odspojenia i ubytki powłoki ochronnej betonu.





Fot. 41. Konstrukcja dźwigarów głównych – ubytek betonu skrajnego dźwigara po stronie GW nad przyczółkiem od strony m. Szczucin, widoczne odsłonięte korodującego zbrojenia.

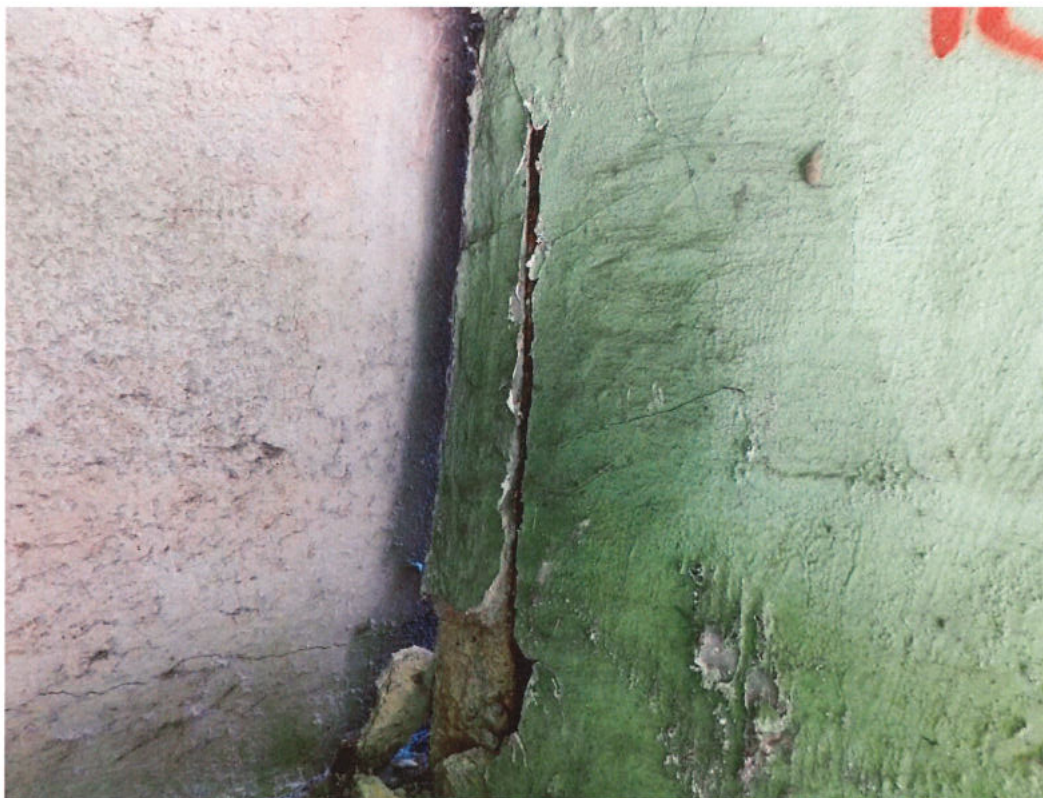


Fot. 42. Konstrukcja dźwigarów głównych – lokalny ubytek betonu na końcu dźwigara nad przyczółkiem od strony m. Jaślany.





Fot. 43. Konstrukcja dźwigarów głównych – ubytek betonu skrajnego dźwigara po stronie GW nad przyczółkiem od strony m. Jaślany, widoczne odsłonięte korodujące zbrojenie.



Fot. 44. Konstrukcja dźwigarów głównych – ubytek betonu dźwigara wewnętrznego nad przyczółkiem od strony m. Jaślany, widoczne odsłonięte zbrojenie.





Fot. 45. Konstrukcja dźwigarów głównych – liczne zacieki i wapienne osady na powierzchni dźwigarów, uszkodzenie powłok ochronnych betonu, rdzawe zacieki świadczące o korozji zbrojenia.



Fot. 46. Konstrukcja dźwigarów głównych – wapienne osady, lokalne rdzawe zacieki świadczące o korozji zbrojenia poprzecznicy podporowej nad przyczółkiem od strony m. Jaślany, widoczne zanieczyszczenia w tym w postaci graffiti.





Fot. 47. Przyczółek od strony m. Szczucin – zanieczyszczenia w tym w postaci graffiti na całej powierzchni podpory.



Fot. 48. Przyczółek od strony m. Szczucin – zarysowanie betonu w obrębie belki zakotwienia kotew gruntowych przyczółka od strony m. Szczucin, charakter rys ocenia się jako technologiczny.





Fot. 49. Przyczółek od strony m. Szczucin – zanieczyszczenia oraz zarysowania z lokalnymi wapiennymi wylugowaniami na powierzchni ściany bocznej przyczółka.

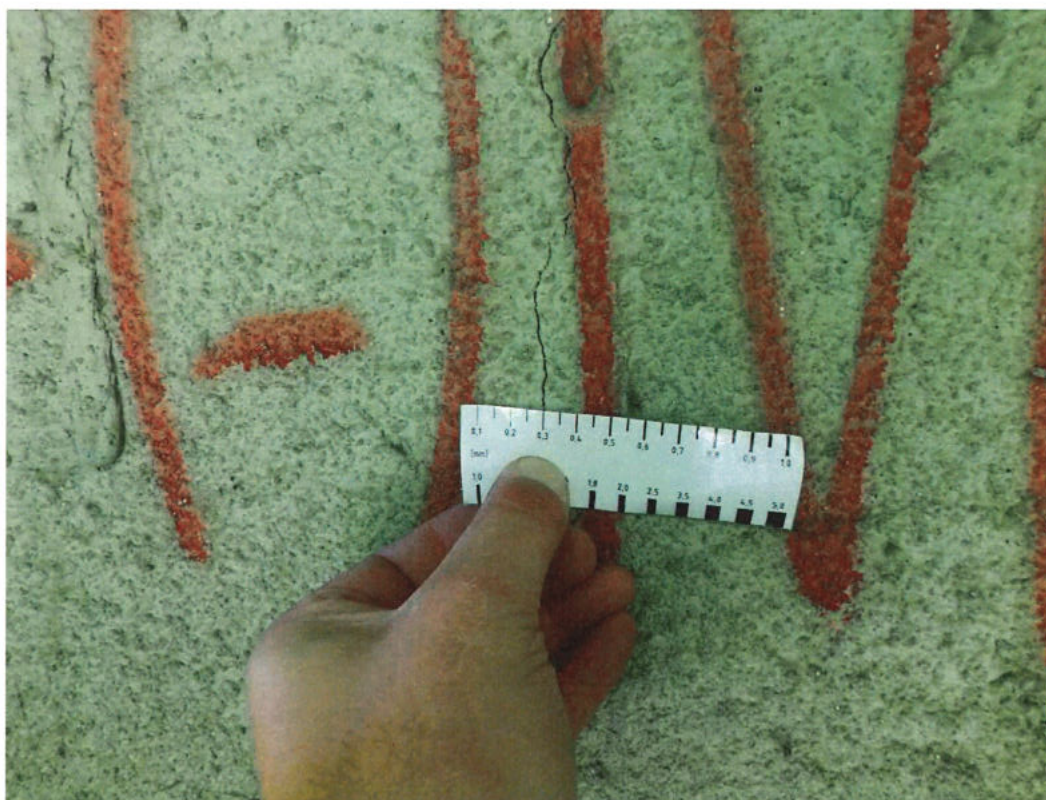


Fot. 50. Przyczółek od strony m. Szczucin – zanieczyszczenia oraz początki wegetacji roślinności na powierzchni ławy podłożyskowej przyczółka.





Fot. 51. Przyczółek od strony m. Szczucin – poziome zarysowanie ścianki zapleczej przyczółka, rozwartość rysy wynosi 0,3 mm.



Fot. 52. Przyczółek od strony m. Szczucin – pionowe zarysowanie ścianki zapleczej przyczółka, rozwartość rysy wynosi 0,3 mm.





Fot. 53. Przyczółek od strony m. Jaślany – zanieczyszczenia w tym w postaci graffiti na całej powierzchni podpory.



Fot. 54. Przyczółek od strony m. Jaślany – zarysowanie betonu w obrębie belki zakotwienia kotew gruntowych na przyczółku, charakter rys ocenia się jako technologiczny.





Fot. 55. Przyczółek od strony m. Szczucin – poziome zarysowanie ścianki zapleczonej przyczółka, rozwartość rysy wynosi 0,2 mm.



Fot. 56. Przyczółek od strony m. Jaślany – zanieczyszczenia i zawilgocenia na powierzchni ławy podłożiskowej spowodowane nieszczelnością w obrębie bitumicznego urządzenia dylatacyjnego.





Fot. 57. Stożek nasypu od strony GW i dojazdu od strony m. Jaślany – zanieczyszczenia i wegetacja roślinności na umocnionym stożku nasypu – uszkodzenia typowe w zakresie wszystkich stożków.



Fot. 58. Zanieczyszczenia i wegetacja roślinności na schodach skarpowych dla obsługi obiektu. Zanieczyszczenia i uszkodzenia zabezpieczeń antykorozyjnych balustrady stalowej.





Fot. 59. Stożek nasypu od strony DW i dojazdu od strony m. Szczucin – zanieczyszczenia i wegetacja roślinności na umocnionym stożku nasypu. Strona DW – uszkodzenia typowe w zakresie wszystkich stożków.



Fot. 60. Nadmiarowa wegetacja roślinności w korycie cieku pod obiektem mogąca utrudniać swobodny przepływ wody.





Fot. 61. Zanieczyszczenia i wegetacja roślinności na płytach ażurowych umacniających teren pod obiektem.



Fot. 62. Lokalne uszkodzenie zabezpieczenia antykorozyjnego wraz z powierzchnią korozją stalowego urządzenia obcego zamontowanego do balustrady na obiekcie.



JNI: 13180005	ARKUSZ SPOSTRZEŻEN z dnia 26 września 2025 r.	Karta nr 4.1.
1.	Średni dobowy ruch (SDR) oraz procentowy udział w ruchu pojazdów ciężarowych i autobusów wg ostatniego GPR: SDR = 2430 poj./dobę Udział w ruchu pojazdów ciężarowych i autobusów: 7,24%	
2.	Stan nawierzchni jezdni: Stan nawierzchni jezdni na obiekcie i na dojazdach jest <b>niepokojący</b> tj. wykazuje uszkodzenia, których nienaprawienie spowoduje skrócenie okresu bezpiecznej eksploatacji. Stwierdzono lokalne spękania, wykruszenia, ubytki i deformacje bitumicznej nawierzchni jezdni na obiekcie. W strefach przykrawężnikowych stwierdzono zanieczyszczenia oraz wegetację roślinności (fot. 15-17).	
3.	Stan chodników (nawierzchnia, kapy, gzymsy, krawężniki): Stan chodników na obiekcie jest <b>niepokojący</b> tj. wykazuje uszkodzenia, których nienaprawienie spowoduje skrócenie okresu bezpiecznej eksploatacji. Stwierdzono rozległe ubytki, odspojenia i spękania żywicznej nawierzchni chodników (szczególnie po stronie DW) (fot. 22-25). Na dojściu do obiektu od strony m. Jaślany stwierdzono znaczne przemieszczenia brukowej nawierzchni chodnika spowodowane osunięciem się gruntu skarpy. Ponadto na brukowej nawierzchni dojść stwierdzono zanieczyszczenia oraz wegetację roślinności (fot. 21, 26).  Stan krawężników jest <b>zadowalający</b> tj. wykazuje zanieczyszczenia lub pierwsze objawy uszkodzeń pogarszających wygląd estetyczny. Stwierdzono jedynie nieznaczne przemieszczenia krawężników kamiennych na obiekcie.  Stan gzymsów jest <b>niepokojący</b> tj. wykazuje uszkodzenia, których nienaprawienie spowoduje skrócenie okresu bezpiecznej eksploatacji. Na całej powierzchni gzymsów stwierdzono rozległe osady, zanieczyszczenia oraz wegetację mchu. Ponadto lokalnie widoczne są zarysowania wraz z wapiennymi osadami, które formują stalaktyty spowodowane migracją wody przez konstrukcję gzymsów (fot. 31-34).	
4.	Stan balustrad, barier i osłon: Stan balustrad na obiekcie i barier na dojazdach jest <b>niedostateczny</b> tj. wykazuje uszkodzenia obniżające przydatność użytkową, ale możliwe do naprawy. Stwierdzono przemieszczenia barier ochronnych i balustrad na dojazdach, w zakresie poza oddziaływaniem obiektu, spowodowane osunięciem się skarpy nasypu – szczególnie na dojeździe od strony m. Jaślany. Oprócz tego na elementach barier drogowych stwierdzono ogniska korozji powierzchniowej. Na balustradach aluminiowych, na całej ich długości po obu stronach obiektu, stwierdzono zanieczyszczenia i znaczne osady (fot. 26-30).	
5.	Stan urządzeń odwadniających: Na obiekcie zastosowano powierzchniowy system odwodnienia z wykorzystaniem ścieków skarpowych na końcach obiektu. Stan systemu odwodnienia ocenia się jako <b>niedostateczny</b> tj. wykazuje uszkodzenia obniżające przydatność użytkową ale możliwe do naprawy. Stwierdzone liczne ubytki i spękania żywicznej nawierzchni chodników oraz bitumicznej nawierzchni jezdni, a także deformacje przykryć dylatacyjnych, które to w znacznym stopniu ograniczają możliwość odprowadzania wody z obiektu (fot. 15-25). Na niesprawność systemu odwodnienia wskazują również zacieki i wapienne osady na spodzie przęsła oraz w strefach dylatacyjnych na przyczółkach (fot. 39-46).	
cd.	Ponadto stwierdzono także zanieczyszczenia i wegetację roślinności w ściekach skarpowych	



JNI: 13180005	<b>ARKUSZ SPOSTRZEŻEN</b> z dnia 26 września 2025 r.	Karta nr 4.2.
cd.	(fot. 36), a także zaawansowaną korozję stalowych rur sączków odprowadzających wodę z powierzchni izolacji (fot. 35).	
6.	<b>Stan izolacji:</b> Stan izolacji jest <b>awaryjny</b> tj. występują rozległe przecieki powodujące zmniejszenie trwałości elementu. Na spodzie konstrukcji przęsła – szczególnie w obrębie skrajnych dźwigarów – stwierdzono rozległe przecieki oraz wapienne osady spowodowane nieszczelnością izolacji. Na chodnikach widoczne są rozległe ubytki żywicznej nawierzchni – izolacji, która stanowi jedyną izolację w tym miejscu konstrukcji pomostu (fot. 39-46).	
7.	<b>Stan urządzeń dylatacyjnych:</b> Stan bitumicznych przykryć dylatacyjnych jest <b>niepokojący</b> tj. wykazuje uszkodzenia, których nienaprawienie spowoduje skrócenie okresu bezpiecznej eksploatacji. Stwierdzono deformacje (rozwalcowanie) bitumicznych przykryć dylatacyjnych. Ponadto na styku z nawierzchnią jezdni stwierdzono miejscowe ubytki nawierzchni (fot. 37-38). W obrębie przyczółka od strony m. Jaślany stwierdzono zacieki oraz zawilgocenia, które świadczą o nieszczelności w obrębie urządzenia dylatacyjnego (fot. 56). Wapienne osady oraz zacieki na powierzchni dźwigarów i poprzecznic w strefach podporowych również wskazują na nieszczelności w obrębie bitumicznych urządzeń dylatacyjnych.	
8.	<b>Stan konstrukcji przęseł</b>	
8.1.	<b>Stan dźwigarów głównych:</b> Stan dźwigarów głównych jest <b>niepokojący</b> tj. wykazuje uszkodzenia, których nienaprawienie spowoduje skrócenie okresu bezpiecznej eksploatacji. Stwierdzono liczne przecieki, zacieki i osady formujące stalaktyty na powierzchni dźwigarów. Ponadto stwierdzono miejscowe rdzawe wykwity świadczące o korozji zbrojenia oraz uszkodzenia powłok ochronnych betonu. Uszkodzenia nasilają się głównie w obrębie skrajnych dźwigarów oraz w strefach podporowych. Ponadto lokalnie widoczne są zarysowania, odspojenia i ubytki betonu odsłaniające korodujące zbrojenie dźwigarów. Uszkodzenia te spowodowane są migracją wody przez nieszczelną izolację oraz strefy dylatacyjne, a także brakiem odpowiedniej otuliny zbrojenia (fot. 39-46).	
8.2.	<b>Stan płyty pomostu:</b> Stan płyty pomostu jest <b>niepokojący</b> tj. wykazuje uszkodzenia, których nienaprawienie spowoduje skrócenie okresu bezpiecznej eksploatacji. Stwierdzono liczne przecieki, zacieki i osady formujące stalaktyty na powierzchni płyty pomostu. Ponadto stwierdzono miejscowe rdzawe wykwity świadczące o korozji zbrojenia oraz uszkodzenia powłok ochronnych betonu (fot. 39-46).	
8.3.	<b>Stan poprzecznic:</b> Stan poprzecznic jest <b>niepokojący</b> tj. wykazuje uszkodzenia, których nienaprawienie spowoduje skrócenie okresu bezpiecznej eksploatacji. Stwierdzono liczne przecieki, zacieki i osady formujące stalaktyty na powierzchni poprzecznic. Ponadto stwierdzono miejscowe rdzawe wykwity świadczące o korozji zbrojenia oraz uszkodzenia powłok ochronnych betonu. Oprócz tego, przy przyczółkach, na poprzecznicach stwierdzono zanieczyszczenie w postaci graffiti (fot. 39-46).	



JNI: 13180005		ARKUSZ SPOSTRZEŻEŃ z dnia 26 września 2025 r.		Karta nr 4.3.
8.4.	<b>Stan wsporników podchodnikowych:</b> Stan wsporników podchodnikowych jest <b>niepokojący</b> tj. wykazuje uszkodzenia, których nienaprawienie spowoduje skrócenie okresu bezpiecznej eksploatacji. Stwierdzono liczne przecieki, zacieki i osady formujące stalaktyty na powierzchni wsporników. Ponadto stwierdzono miejscowe rdzawe wykwity świadczące o korozji zbrojenia oraz uszkodzenia powłok ochronnych betonu (fot. 39-46).			
9.	<b>Stan podpór</b>			
9.1.	<b>Stan przyczółków (fundamentów i korpusów):</b> Stan przyczółków jest <b>niepokojący</b> tj. wykazuje uszkodzenia, których nienaprawienie spowoduje skrócenie okresu bezpiecznej eksploatacji. Na powierzchni obu przyczółków odnotowano rozległe zanieczyszczenia graffiti, które obniżają estetykę obiektu. Ponadto na ścianie bocznej przyczółka od strony m. Szczucin widoczne są zarysowania wraz z wapiennymi wyługowaniami świadczącymi o uszkodzeniu izolacji przeciwwodnej podpory (fot. 49). Zarysowania widoczne są również w obrębie belek zakotwień kotw gruntowych na przyczółkach, charakter tych rys ocenia się jako technologiczny (fot. 48, 54). Oprócz tego stwierdzono również zarysowania o rozwarości do 0,3 mm na powierzchni ścianek zapleczych obu przyczółków (fot. 51-52, 55). Na ławach podłożyskowych obu przyczółków stwierdzono zanieczyszczenia oraz początki wegetacji roślinności, a także miejscowe zawilgocenia i zacieki z nieszczelnych stref dylatacyjnych (fot. 50, 56).  Nie stwierdzono uszkodzeń, które mogłyby świadczyć o nieprawidłowej pracy fundamentów podpór.			
9.2.	<b>Stan filarów (fundamentów i korpusów):</b> Nie dotyczy.			
10.	<b>Stan łóżysek:</b> Dźwigary oparte są bezpośrednio na przyczółkach. Nie stwierdzono istotnych uszkodzeń w strefach podparcia.			
11.	<b>Stan dojazdów:</b> Stan dojazdów jest <b>niepokojący</b> tj. wykazuje uszkodzenia, których nienaprawienie spowoduje skrócenie okresu bezpiecznej eksploatacji. Stwierdzono spękania i deformacje bitumicznej nawierzchni jezdni na obu dojazdach. Ponadto, w obrębie poboczy gruntowych, stwierdzono nadmiarową wegetację roślinności trawiastej (fot. 18-20). Na dojeździe od strony m. Jaślany, poza obszarem oddziaływania obiektu, stwierdzono znaczne osunięcie gruntu skarpy, skutkujące deformacją nawierzchni chodnika, a także przemieszczeniem stalowej balustrady (fot. 21, 26). Na podstawie analizy dostępnej dokumentacji fotograficznej stwierdzono, że pierwotnie na dojeździe od strony m. Jaślany były pobocza gruntowe (przynajmniej do roku 2012r.). Po wykonaniu chodnika po stronie DW, na podstawie dostępnej dokumentacji fotograficznej, w latach 2021 do 2025 deformacje wykonanego chodnika wraz z balustradą pogłębiały się. Najprawdopodobniej przedmiotowe uszkodzenie wynika z niedostatecznego zagęszczenia podłoża i umocnienia skarpy nasypu w wyniku budowy chodnika.			
12.	<b>Przestrzeń podmostowa i otoczenie obiektu:</b> Przestrzeń podmostowa i otoczenie obiektu są w stanie <b>zadowalającym</b> tj. wykazuje zanieczyszczenia lub pierwsze objawy uszkodzeń pogarszających wygląd estetyczny.			
cd.				



JNI: 13180005	<b>ARKUSZ SPOSTRZEŻEŃ</b> z dnia 26 września 2025 r.	Karta nr 4.1.
cd.	Stwierdzono wegetację roślinności na umocnionych skarpach, schodach skarpowych oraz w korycie cieku i na płytach ażurowych umacniających teren pod obiektem (fot. 57-61).	
13.	<b>Administrator i stan urządzeń obcych:</b> Na obiekcie występuje urządzenie obce przymocowane do balustrady – odnotowano ogniska korozji na jego powierzchni (fot. 62).	



JNI: 13180005	ARKUSZ ZALECEŃ z dnia 26 września 2025 r.	Karta nr 5.1.
<del>I. Na podstawie przeprowadzonego przeglądu uznaje się, że obiekt mostowy nie wymaga napraw, poza pracami porządkowymi i konserwacyjnymi, i może być użytkowany bez wprowadzenia dodatkowych ograniczeń ruchu*.</del>		
II. Na podstawie przeprowadzonego przeglądu stwierdzono konieczność wykonania następujących robót*:		
1.	<b>W wyposażeniu:</b> <p>A) <i>Prace w zakresie bieżącego utrzymania</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• oczyścić nawierzchnię jezdni z zanieczyszczeń i roślinności;</li> <li>• oczyścić z zanieczyszczeń ścieki skarpowe;</li> </ul> Zalecany termin: zgodnie z PBUM <p>B) <i>Prace w zakresie ekspertyz, badań specjalistycznych, opracowania dokumentacji</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• opracować projekt remontu obiektu w zakresie wyposażenia;</li> </ul> Zalecany termin: nie później niż do końca 2029 r. <p>C) <i>Prace w zakresie remontu lub przebudowy</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wykonać remont obiektu w zakresie wyposażenia obejmujący: remont nawierzchni jezdni wraz z izolacją i systemem drenaży, remont kap chodnikowych oraz gzymsów, remont urządzeń dylatacyjnych wraz z wykonaniem płyt przejściowych;</li> </ul> Zalecany termin: nie później niż do końca 2030 r.	
2.	<b>W dźwigarach głównych:</b> <p>A) <i>Prace w zakresie bieżącego utrzymania</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• oczyścić dźwigary główne z osadów i zanieczyszczeń;</li> </ul> Zalecany termin: zgodnie z PBUM <p>B) <i>Prace w zakresie ekspertyz, badań specjalistycznych, opracowania dokumentacji</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• opracować projekt remontu obiektu w zakresie dźwigarów głównych;</li> </ul> Zalecany termin: nie później niż do końca 2029 r. <p>C) <i>Prace w zakresie remontu lub przebudowy</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wykonać remont w zakresie dźwigarów głównych.</li> </ul> Zalecany termin: nie później niż do końca 2030 r.	
3.	<b>W pomoście:</b> <p>A) <i>Prace w zakresie bieżącego utrzymania</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• oczyścić pomost z osadów i zanieczyszczeń;</li> </ul> Zalecany termin: zgodnie z PBUM <p>B) <i>Prace w zakresie ekspertyz, badań specjalistycznych, opracowania dokumentacji</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• opracować projekt remontu obiektu w zakresie pomostu;</li> </ul> Zalecany termin: nie później niż do końca 2029 r. <p>C) <i>Prace w zakresie remontu lub przebudowy</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wykonać remont w zakresie pomostu.</li> </ul> Zalecany termin: nie później niż do końca 2030 r.	

\* – skreślić I lub II



JNI: 13180005	ARKUSZ ZALECEŃ z dnia 26 września 2025 r.	Karta nr 5.2.
4.	<b>W podporach:</b> A) <i>Prace w zakresie bieżącego utrzymania</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• oczyścić z zanieczyszczeń w tym graffiti;</li><li>• powierzchniowe naprawy betonu zaprawami PCC w obrębie stwierdzonych rys i ubytków;</li></ul> Zalecany termin: zgodnie z PBUM  B) <i>Prace w zakresie ekspertyz, badań specjalistycznych, opracowania dokumentacji</i> Brak zaleceń.  C) <i>Prace w zakresie remontu lub przebudowy</i> Brak zaleceń.	
5.	<b>Na dojazdach:</b> A) <i>Prace w zakresie bieżącego utrzymania</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• oczyścić skarpy z roślinności i zanieczyszczeń;</li><li>• oczyścić schody naskarpowe;</li></ul> Zalecany termin: zgodnie z PBUM  B) <i>Prace w zakresie ekspertyz, badań specjalistycznych, opracowania dokumentacji</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• opracować projekt remontu obiektu w zakresie dojazdów;</li></ul> Zalecany termin: nie później niż do końca 2029 r.  C) <i>Prace w zakresie remontu lub przebudowy</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• wykonać remont obiektu w zakresie dojazdów obejmujący wykonanie płyt przejściowych, wykonanie nowej nawierzchni oraz profilację skarp na dojeździe do obiektu;</li></ul> Zalecany termin: nie później niż do końca 2030 r.	
6.	<b>W otoczeniu obiektu:</b> A) <i>Prace w zakresie bieżącego utrzymania</i> <ul style="list-style-type: none"><li>• oczyścić koryto rzeki z roślinności;</li></ul> Zalecany termin: zgodnie z PBUM  B) <i>Prace w zakresie ekspertyz, badań specjalistycznych, opracowania dokumentacji</i> Brak zaleceń.  C) <i>Prace w zakresie remontu lub przebudowy</i> Brak zaleceń.	
7.	<b>W urządzeniach obcych:</b> Wystąpić do administratora urządzenia o jego remont.	



JNI: 13180005		ARKUSZ WNIOSKOWANYCH DECYZJI z dnia 26 września 2025 r.		Karta nr 5.3.
Lp.	Rodzaj decyzji	Potrzeba wykonania*	Termin wykonania	
1.	Zamknięcie obiektu dla ruchu	NIE		
2.	Ograniczenie nośności do . . . . . [Mg]	NIE		
3.	Ograniczenie prędkości ruchu do . . . . . [km/h]	NIE		
4.	Ograniczenie skrajni poziomej na obiekcie do . . . . . [cm]	NIE		
5.	Ograniczenie skrajni poziomej pod obiektem do . . . . . [cm]	NIE		
6.	Ograniczenie skrajni pionowej na obiekcie do . . . . . [cm]	NIE		
7.	Ograniczenie skrajni pionowej pod obiektem do . . . . . [cm]	NIE		
8.	Oznakowanie obiektu	NIE		
9.	Wykonanie prac porządkowych	TAK	zgodnie z PBP	
10.	Użytkowanie obiektu na dotychczasowych warunkach*:	TAK		
<b>Zalecenia ogólne:</b>  <p>Ogólny stan techniczny obiektu ocenia się jako <b>niepokojący</b> tj. wykazuje uszkodzenia, których nienaprawienie spowoduje skrócenie okresu bezpiecznej eksploatacji.</p> <p>Ze względu na stwierdzone uszkodzenia, zaleca się wykonanie remontu generalnego obiektu.</p> <p>Zalecenia z poprzedniego przeglądu wykonano częściowo tylko w zakresie bieżącego utrzymania.</p> <p>Prace porządkowe z zakresu bieżącego utrzymania wykonać zgodnie z Planem Bieżącego Utrzymania Mostów.</p> <p>Roboty z zakresu remontu należy wykonać w terminie planowanym, zależnym od wysokości przyznanych na ten cel środków finansowych, optymalnie nie później niż w okresie 5 lat od daty wykonania przeglądu, jednak w okresie nie dłuższym niż 10 lat, z uwagi na postępującą degradację elementów obiektu.</p> <p>W celu zapobiegnięcia propagacji uszkodzeń i wydłużenia okresu bezpiecznej eksploatacji obiektu, należy wykonać zalecane prace remontowe i utrzymaniowe obiektu.</p> <p>Obiekt dopuszcza się do eksploatacji na obecnych zasadach.</p>				
<b>Kierownik zespołu:</b>  <div> <div> mgr inż. Andrzej STUDZIŃSKI  Nr uprawnień budowlanych: MAP/0217/POOM/05  Nr świadectwa (rok) ukończenia szkolenia  w zakresie przeglądów: nr PRz/SIM/PS-2013/7 (2013) </div> <div> mgr inż. Andrzej Studziński  Uprawnienia budowlane do projektowania  bez ograniczeń w specjalności mostowej  nr ewid. MAP/0217/POOM/05  .....  pieczęć i podpis </div> </div>				

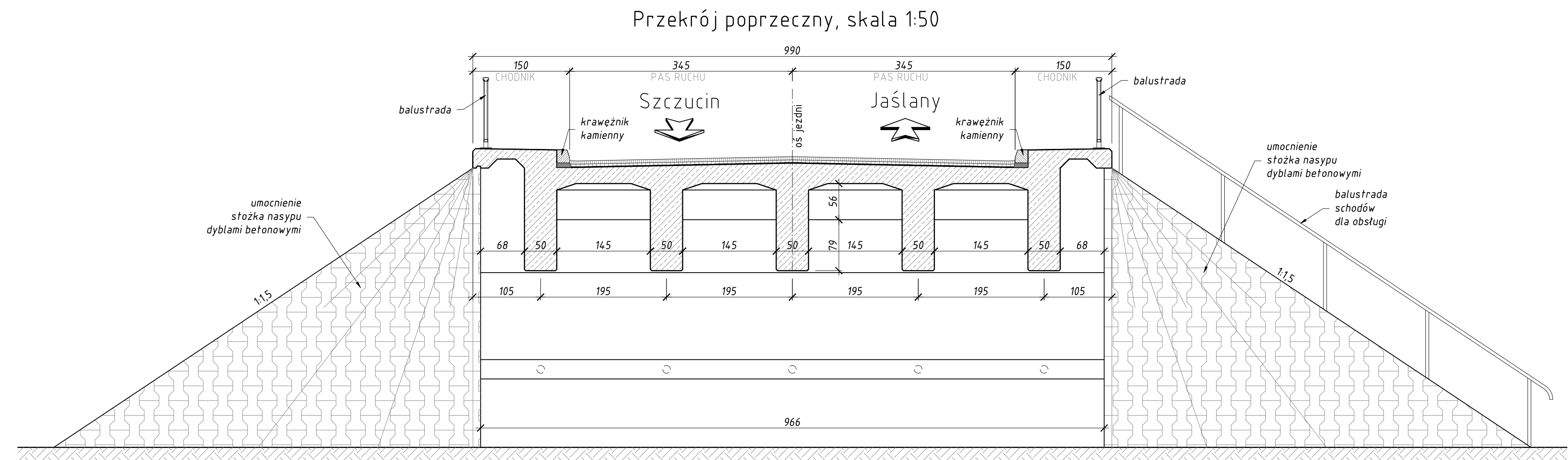
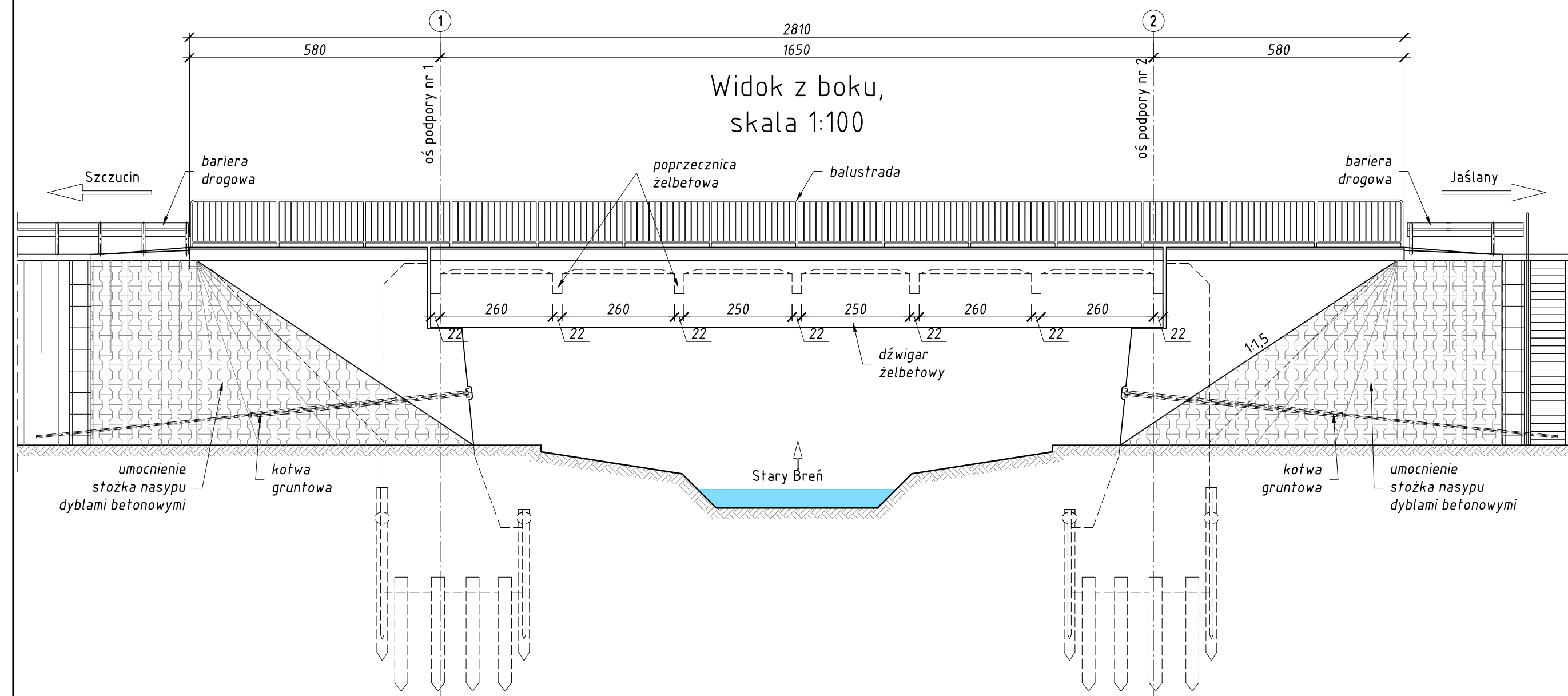
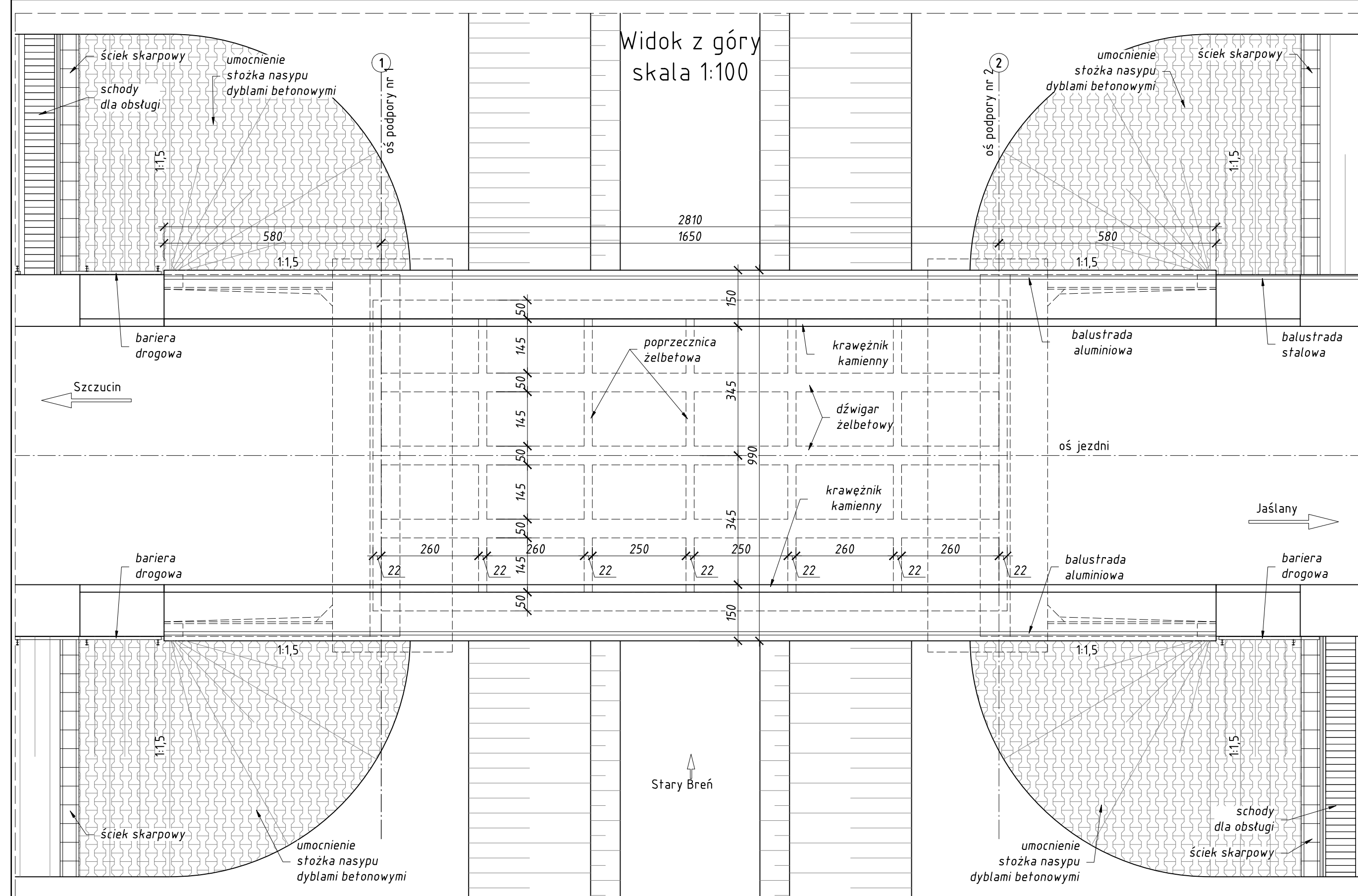
\* – wpisać „tak” lub „nie”



JNI: 13180005

ZAŁĄCZNIK 1. Dokumentacja rysunkowa.





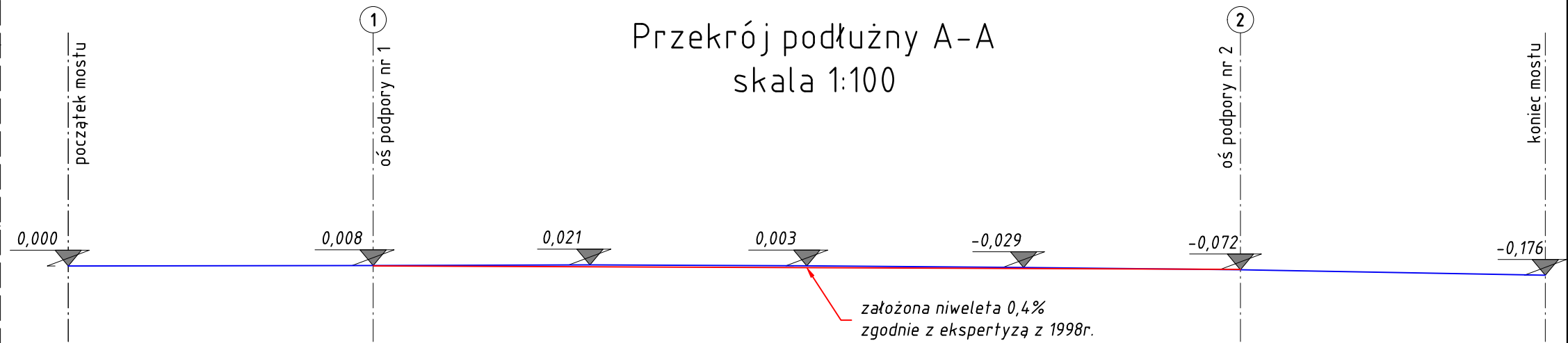
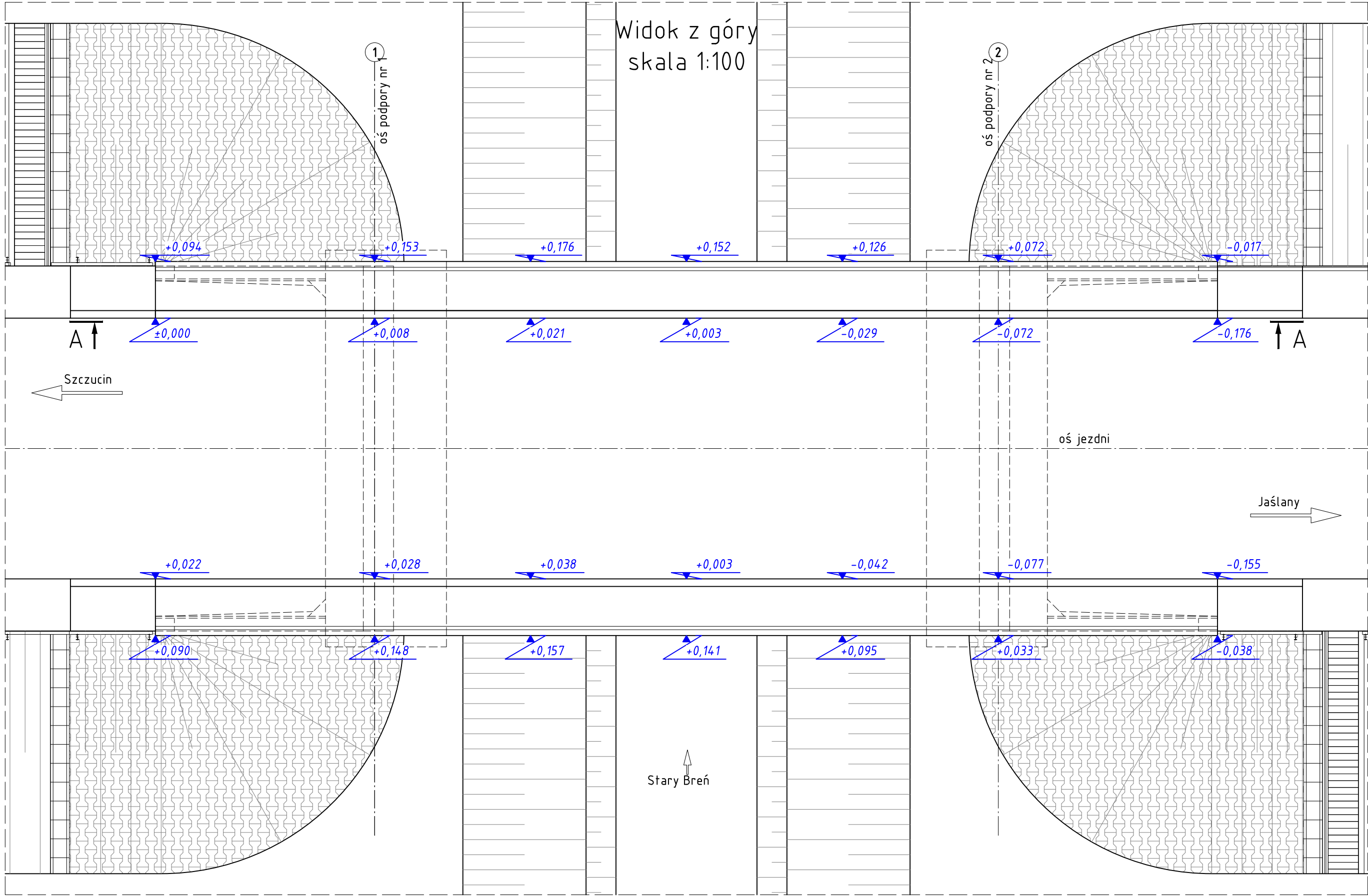


JNI: 13180005

**ZAŁĄCZNIK 2. Pomiary niwelacyjne.**



Pomiary niwelacyjne



- UWAGA:
- Brak wcześniejszych pomiarów niwelacyjnych uniemożliwia jednoznaczną ocenę ugięć dźwigarów. Przeprowadzone pomiary stanowią materiał wyjściowy do kontroli położenia elementów konstrukcji w dalszym procesie eksploatacji obiektu.
  - Podczas przeglądu nie stwierdzono oznak świadczących o nadmiernych ugięciach przęseł.
  - Zgodnie z ekspertyzą z roku 1998 niweleta na obiekcie została ukształtowana ze spadkiem podłużnym 0,4% w kierunku Jaślan. Na podstawie pomiarów niwelacyjnych nie stwierdzono istotnych rozbieżności w stosunku do założonej niweleti. Pomiary niwelacyjne mieszczą się granicach błędu pomiarowego.



Część formalna:

- uprawnienia budowlane;
- aktualne zaświadczenie o przynależności do Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa;
- świadectwo ukończenia kursu szkolenia inspektorów mostowych.